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ЗАПИСНИК

21. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ,

ОДРЖАНЕ 24. НОВЕМБРА 2015. ГОДИНЕ

Седница је почела у 11,07 часова.

Седници је председавао др Бранислав Блажић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Владимир Петковић, Бобан Бирмачевић, Јездимир Вучетић, Соња Влаховић, Ивана Стојиљковић, Гордана Зорић, Виолета Лутовац, Гордана Топић, Ђорђе Косанић, као и Гордана Чомић, заменик члана Дејана Николића и Ненад Милосављевић, заменик члана Иване Динић.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Адриана Анастасов, Ивана Динић, Дејан Николић, Момо Чолаковић, Нада Лазић, Иван Карић и Шаип Камбери.

Седници су присуствовали: др Стана Божовић, државни секретар Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Александар Весић, помоћник министра, Сектор за планирање и управљање у животној средини, Жељко Пентелић, помоћник министра, Сектор инспекције за заштиту животне средине, Слободан Ердељан, помоћник министра, Сектор за заштиту животне средине, Гордана Петковић, начелник у Сектору за међународну сарадњу, Сандра Сперлић, саветник у Одсеку за европске интеграције у области животне средине, Милан Стевановић, саветник, Божидар Мискиновић, саветник, Одсек за економске инструменте у области заштите животне средине, Данијела Божанић, шеф Одсека за климатске промене, Дијана Станковић, начелник Одељења за финансијско праћење програма и пројеката у области заштите животне средине, Филип Радовић, директор Агенције за заштиту животне средине, као и представници Зелене столице: Тања Петровић, извршна директорка Младих истраживача Србије и Мирко Поповић из Београдске отворене школе.

На предлог председника Одбора, усвојен је (са 10 гласова за и један члан Одбора није гласао) следећи:

Д н е в н и р е д :

1. Информисање о Извештају Европске комисије у делу који се односи на Поглавље 27;
2. Информација о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине, за део који се односи на заштиту животне средине, за период новембар 2014.-јануар 2015. године;
3. Информација о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине, за део који се односи на заштиту животне средине, за период фебруар-април 2015. године;
4. Информација о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине, за део који се односи на заштиту животне средине, за период мај-јул 2015. године;
5. Разно.

Пре преласка на разматрање утврђеног Дневног реда, једногласно је усвојен, без примедаба, Записник 20. седнице Одбора, одржане 3. новембра 2015. године.

Прва тачка дневног реда - **Информисање о Извештају Европске комисије у делу који се односи на Поглавље 27**

Стана Божовић, државни секретар Министарства пољопривреде и заштите животне средине представила је активности Министарства, које су предузете од посете комесара Европске комисије господина Бароза и представљања Извештаја о напретку Републике Србије пре две године до данас. Осврнула се на оцене напретка наведене у том извештају када је у питању Поглавље 27, упоредивши их са оценом датом у последњем извештају Европске комисије. Скренула је пажњу на велики број наслеђених проблема са којима је Министарство морало да се избори. Истакла је да се данас сектор животне средине и климатских промена са правом може назвати зеленим сектором. Навела је да је Влада Републике Србије, на седници одржаној 4. септембра, усвојила Пост-скрининг документ, који представља најважнији стратешки оквир, који даје јасну визију, рокове, планове и начине финансирања транспозиције и имплементације скоро једне трећине европског правног оквира. Посебна пажња је посвећена управљању отпадом, управљању отпадним водама, водоснабдевању и индустријском загађењу. Овај документ је израђен у консултацијама са свим релевантним институцијама и представницима привреде и цивилног сектора, као и локалних самоуправа. Нагласаила је да је Министарство решило 80% свих проблематичних пројеката, финансираних из фондова Европске уније. Навела је да Министарство спроводи инфраструктурне пројекте вредне 100 милиона евра, а ради и на пројектној документацији за управљање отпадом и отпадним водама за пројекте вредне око 150 милиона евра. Указала је на спремност да се Поглавље 27 отвори без почетних мерила, зато што је у овој области у последње две године направљен велики помак.

Осврнувши се на рад Министарства пољопривреде и заштите животне средине, истакла је да је усвојено пет закона, а да се четири закона налазе у процедури. Навела је да су припремљене и усвојене 22 уредбе и 33 правилника. Додала је да су успешно спроведена три тендера за уклањање и трајно збрињавање опасног отпада предузећа у реструктурирању и стечају (Прва Искра - Барич, Екогас – Шабац, Вискоза – Лозница, Концерн Петар Драпшин – Младеновац, Хемијска индустрија Жупа – Крушевац, ИМТ – Београд, Зорка – Шабац, Утва авио-индустрија – Панчево, Минел трансформатори – Рипањ, Ливница – Топола, ИМТ фабрика мотокултиватора и мотора – Књажевац). Навела је да је тренутно у процедури јавна набавка за уклањање и трајно збрињавање опасне шљаке јаловине из рудника код Зајаче (у вредности око 240 милиона динара). Ради се и на уклањању радиоактивних громобрана. Нагласила је да Министарство активно имплементира пројекте из фондова Европске уније и билатералних донатора, који имају за циљ појачање капацитета и развој инфраструктуре код контроле индустријског загађења, заштите и спречавања хемијског удеса и успостављања система ЕМАС, успостављање система за мониторинг, извештавање и верификацију за успешну имплементацију трговине емисија гасова са ефектом стаклене баште, јачање капацитета за спровођење права Европске уније и НАТУРА 2000, као и изградње регионалне депоније Суботица (вредности 22 милиона евра), која је јуче званично почела са радом. Навела је све инфраструктурне пројекте који су планирани. Истакла је да је Република Србија прва држава у региону која је доставила намераване количине смањења емисија гасоваа са ефектом стаклене баште Секретаријату Конференције држава чланица Оквирне конвенције УН о климатским променама. Информисала је Одбор да је Министарство донело 18 уредби о проглашењу заштићених подручја (6,4% територије Републике Србије је под заштитом). Похвалила је и рад Сектора инспекције за заштиту животне средине. Истакла је и да је настављен рад на успостављању региона за управљање отпадом уз сарадњу са локалним самоуправама. Истакла је да су успешно завршени и експлараторни и билатерални скрининг, на основу којих је и израђен Пост-скрининг документ.

У дискусији која је уследила, учествовали су: Гордана Чомић, Стана Божовић, Александар Весић, Гордана Петковић, Бранислав Блажић, Мирко Поповић, Тања Петровић и Филип Радовић.

Скренута је пажња на то да је потребно да се у излагању сви држе утврђеног дневног реда, с обзиром на то да се ради о првој тачки дневног реда.

Изнет је став да је у извештају Европске комисије наведено да се не може пријавити остваривање напретка у погледу хоризонталног законодавства, што значи да нема међусекторске сарадње, као ни сарадње на различитим нивоима власти, када је у питању заштита животне средине и постављено питање шта је потребно учинити да оваква квалификација не буде и у наредном извештају Европске комисије. Истакнуто је да без примене закона, нема ни напретка. У складу са тим што је у Извештају Европске комисије наведено да је годишње ажурирање података о квалитету ваздуха показало да је у седам од осам урбаних агломерација у Србији прекорачена граница толеранције за неколицину загађивача, постављено је питање шта ће бити предузето да се оваква квалификација поново не нађе у наредном извештају. Указано је на то да је неопходан дијалог и у министарствима и у локалним срединама, а и са народним посланицима, ако је потребно да пруже подршку. Постављено је питање зашто План за квалитет ваздуха за Београд још увек није усвојен и шта народни посланици могу да учине да помогну. Постављено је питање шта је потребно урадити да се депоније које нису у складу са правним тековинама ЕУ затворе, што је наведено као потребно у извештају. У погледу квалитета вода, не може се пријавити никакав напредак, а Национална стратегија и акциони план за заштиту вода тек треба да буду усвојени. Постављено је питање како да дође до напретка по овом питању и шта који од државних органа треба да уради. Указано је на то да је, када се расправљало о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити природе на јавном слушању Одбора, трајала расправа о Предлогу закона о озакоњењу објеката у пленарној сали, па су се у две сале чуле две различите информације о озакоњењу објеката у зонама заштите. У дискусији је указано и на то да је изменама Зaкoна о интeгрисaнoм спрeчaвaњу и кoнтрoли зaгaђивaњa живoтнe срeдинe из марта месеца крајњи рок за добијање важеће дозволе за постојеће инсталације померен са 2015. године на 2020. годину, па Србија још увек није испунила обавезе које произлазе из правних тековина ЕУ да установи потпуно интегрисан систем издавања дозвола који покрива све области. Скренута је пажња на примебде дате када је овај предлог закона био разматран, које су се показале као основане. По питању управљања хемикалијама, изменама Закона о хемикалијама и Закона о биоцидним производима је обезбеђено јасно разграничење између раније преклапајућих овлашћења у погледу биоцидних производа и дужности инспекције за животну средину, тржишне и санитарне инспекције и ветеринарске инспекције, а капацитети инспекције за животну средину оцењени су као довољни, што је похваљено. Похваљени су и напори Владе Србије у области цивилне заштите, услед чега је Србија постала 33. земља учесница у ЕУ механизму цивилне заштите у јулу месецу. Позитивно је оцењен и рад у области климатских промена, али је указано на то да се код нас о климатским променама мало говори и мало зна.

Појашњено је да је у уводном излагању представница Министарства желела да истакне тимски рад свих у Министарству и Агенцији за заштиту животне средине, па је њено излагање било шире од онога што представља прву тачку дневног реда.

Указано је на то да Закон о изменама и допунама Закона о заштити животне средине треба да пренесе у наше законодваство оне одредбе које још увек нису транспоноване, на шта је указано у Извештају Европске комисије, као и другим законима који су или у процедури или у припреми, као нпр. Предлог закона о потврђивању амандмана на Конвенцију о процени утицаја на животну средину у прекогранином контексту. Такође је указано и на то да је План за квалитет ваздуха за Београд у изради и да је представник Министарства учествовао у радној гупи која ради на овом плану. Истакнуто је да је успостављено 10 региона када се ради о управљању отпадом, али постоје проблеми који се односе на договор јединица локалних самоуправа да се уједиње у регионе, што је предуслов за затварање постојећих сметлишта и депонија. Наведено је и да су у буџету за следећу годину предвиђена средства за израду пројеката санације и затварање депонија за неке локалне самоуправе које не могу саме то да спроведу. Када се ради о интeгрисaнoм спрeчaвaњу и кoнтрoли зaгaђивaњa живoтнe срeдинe, указано је на проблем који се појављује због непотпуне документације уз захтев за добијање интегрисане дозволе. Проблем се јавља због непостојања система који уређује имовинско-правне односе и наслеђене проблеме, јер већина ових објеката нема грађевинску дозволу и налазе се на простору који је дефинисан као пашњак или воћњак, иако ова постројења постоје дуги низ година, то земљиште није приведено намени, па постоји проблем достављања документације. Указано је и на то да су нека постројења у поступку приватизације, што додатно комликује поступак. Одбор је информисан о томе да је у току Пројекат преко Центра за чистију производњу уз помоћ Шведске развојне агенције, који се односи на фарме. У оквиру тог пројекта изабрано је 10 фарми кокошака где ће се спровести пилот пројекат, који ће им помоћи да добију интегрисану дозволу, при чему ће се вршити обука за припрему органа локалних самоуправа. Ове фарме ће даље преностити искуства и на друге фарме. Указано је на то да је за имплементацију потребно много финансијских средстава. Када се ради о разграничењу између раније преклапајућих овлашћења у погледу биоцидних производа, указано је на то да су у Европској унији биоциидни производи прешли у надлежност комисије надлежне за здравство и више нису у Поглављу 27.

Када се ради о хоризонталном законодавству, наведено је да је у Извештају Европске комисије констатовано да нема напретка, са једне стране, али и да Србија одржава висок ниво благовременог достављања података Европској агенцији за заштиту животне средине. Постоји препорука да је потребно унапредити извештавање субјеката који се баве пољопривредом и рударсвом. С обзиром на то да област животне средине подразумева сарадњу субјеката како хоризонталну, тако и вертикалну, неопходно је појачати активности контроле спровођења прописа који се односе на извештавање. Такође је потребно унапредити капацитете који се односе на учешће јавности у процесу доношења одлука, што ће се постићи изменама и допунама Закона о заштити животне средине, којима се транспонују Директива о доступности информација о животној средини и Директива о учешћу јавности у изради планова и програма. Обука државних службеника на свим нивоима, посебно на локалном нивоу, је континуиран процес и представља једну од кључних мера по Пост-скрининг документу. Једна од мера је и изградња капацитета органа за ширење информација о животној средини. Један од постојећих механизама је и Еко-регистар, који се мора годишње ажурирати. Наведено је да су одобрена средства за отварање Архус центра Београд. Истакнуто је да предстоји израда Стратегије комуникације у области животне средине. Област квалитета вода идентификована је као најслабија тачка. Планирана је израда Националне стратегије и Акционог плана за заштиту вода, о којој је завршена јавна расправа. Израђен је и План управљања водама за слив реке Дунав, као и План заштите вода од загађивања, а завршен је и Нацрт закона о изменама и допунама Закона о водама. У току је међусекторско усклађивање, а крајњи рок је 2018. година. Поставља се питање реда доношења закона, како би они били међусобно усклађени. Једна од важних препорука је успостављање институционалног оквира за одређивање и успостављање НАТУРА 2000. Да би се ова препорука спровела, урађен је имплементациони план за спровођење Директиве о птицама и Директиве о стаништима, а започет је Пројекат ИПА 2012 НАТУРА 2000 који ће обезбедити јачање капацитета за успостављање институционалног оквира за одређивање и управљање будућим Натура 2000 областима, кроз координацију свих институција и умрежавање података. Ревизијом закона о заштити природе ће се обезбедити правни оквир за спровођење ЦИТЕС конвенције. Наведено је да је успостављено Координационо тело које ће координирати свим пословима вршења инспекцијског надзора. У области цивилне заштите било је највише активности. Предложено је и формирање Дирекције за управљање ризиком и ванредним ситуацијама.

На сонову дискусије, председник Одбора је дефинисао неколико кључних тачака, када је ова област у питању, за које ће се залагати:

1. Неопходно је донети нове законе у току следеће године. Да би се то остварило, Народна скупштина би требало да једну недељу посвети томе да расправља о свим законима којима се уређује област животне средине. На тај начин би се утврдило где све долази до колизије у разним законима којима се ова област уређује, како би се оне отклониле. После тога бисмо изменама закона само усклађивали наше законодавство са прописима Европске уније.

2. Неопходно је формирање посебног Министарства за заштиту животне средине, као политичког ауторитета који ће моћи да испрати законодавну активност која је неопходна.

3. Неопходно је обезбедити стабилни извор финансирања у овој области кроз Фонд, који би представљао подршку инвеститорима, као улог са којим наша земља учествује у капиталним инвестицијама у овој области (20% било би учешће државе из средстава овог фонда, а 80% би било финансирано од стране страних инвеститора, који би са собом донели и знање потребно за реализацију капиталних пројеката). Предложио је да држава направи јединствену јавну набавку за целу територију за изградњу регионалних деопнија, као и за питање решавања проблема отпадних вода.

4. Неопходно је пооштрити казнену политику према локалним самоуправама које не испуњавају законске обавезе.

5. Неопходно је увести екологију као предмет у наставни програм.

6. Неопходно је боље извештавање медија о животној средини.

7. Неопходно је максимизирати учешће јавности.

Указано је на то да животна средина Влади није приоритет, али да то мора да постане приоритет, јер је животна средина у Србији прилично угрожена, а проблеми се морају решавати. Констатовано је да је битан стратешки оквир, али и ефикасан систем финансирања, а скренута је пажња на то да постоји Национални програм за заштиту животне средине, а да никада није донет акциони план за његово спровођење. Указано је на то да се, приликом израде стратегија, не ради анализа онога што је до сада постигнуто. када се ради о огромним средствима која локалне самоуправе нису наменски потрошиле, истакнуто је да је неопходно успоставити независну и транспарентну контролу трошења финансијских средстава, јер ако се средства не троше наменски, нарушава се принцип „загађивач плаћа“. Указано је на то да се само формално испуњава обавеза консултовања јавности, кроз јавне расправе у поступку доношења прописа. Скренута је пажња на то да је Мишљење Министарства финансија стигло након завршетка јавне расправе о нацртима закона, а у свом мишљењу ово министарство је констатовало да није могуће успоставити фонд предвиђен нацртом закона који је прошао процедуру јавне расправе. Указано је на то да се стиче утисак да Министарству није потребна подршка организација цивилног друштва. Постављено је питање шта је са стратешком проценом утицаја за План унапређења квалитета ваздуха у Београду. Истакнуто је да је неопходно појачати учешће јавности, што се може учинити и кроз учешће у радним групама за израду докумената. Постављено је питање шта је са Законом о одговорности за штету у животној средини и са Законом о трговини емисијама. Неопходно је представнике јавности укључити у раној фази, док су још све опције отворене. Указано је на проблематична решења у законима по којима се Извештај о утрошеним средствима подноси Влади, а не Народној скупштини, која мора да има контролну функцију, као представничко тело.

Констатовано је да је битно успостављање институционализованог дијалога. Изнето је мишљење да је зелени буџетски фонд, предвиђен нацртом закона, добар помак, али није довољан. Следећи корак треба да буде успостављање аутономног фонда. Указано је на то да ће се, приликом доношења нових закона у 2016. години, створити могућност надоградње кроз успостављање аутономног фонда. Истакнуто је да ће зелени буџетски фонд имати могућност укључивања зајмова и кредита, а служиће за финансирање великих капиталних пројеката кроз програмирање и комплетну анализу у односу на листу коју предлаже Министарство. Одбор је информисан о томе да се две године преговарало са Министарством финансија око успостављања Зеленог фонда.

Указано је на висок степен ароганције који је Министарство финансија показало у вези са давањем мишљења о успостављању Фонда према Министарству пољопривреде и заштите животне средине, посебно зато што је дато по одржаној јавној расправи. Још једном је апострофирана потреба формирања посебног министарства и фонда, за шта Министарство има подршку организација цивилног друштва. Указано је на то да је повећан проценат заштићених подручја, односно да има 18 нових заштићених подручја, али да постоји проблем што се ни са постојећом не управља на адекватан начин, који би водио ефикаснијој заштити природе. Истакнуто је и да заштита природе такође није приоритет и да се често види као супростављена другим секторима, којима се дају приоритети. Велики проблем је и недостатак средстава. Наведено је да је 2015. година у Европској унији, када је заштита природе у питању, посвећена провери да ли директиве о птицама и стаништима, на којима се базира заштита природе у Европској унији, испуњавају своју сврху. Закључак је да су ове директиве задовољавајуће, као и да је успостављање еколошке мреже НАТУРА 2000 у земљама чланицама било ефикасно, али да проблеми настају у имплементацији када се мрежа успостави. Истакнуто је да треба да учимо на њиховим примерима, како бисмо имали мање проблема при имплементацији директива. Један од узрочника губитка биодиверзитета је пољопривреда, па је неопходно да пронађемо моделе сарадње ове две области које су код нас покривене једним министарством.

 Констатација у Извештају да Србија одржава висок ниво и благовременост достављања података Европској агенцији за животну средину (European Environment Agency) у оквиру Европске мреже за информације и посматрање животне средине (European Environment Information and Observation Network; ЕИОНЕТ) истакнута је као позитиван помак и указано је на то да је наша Агенција за заштиту животне средине на 14. месту по ефикасности. Енглеска агенција је једно место иза наше, а они имају буџет од 800 милиона фунти.

Друга тачка дневног реда - **Информација о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине, за део који се односи на заштиту животне средине, за период новембар 2014.-јануар 2015. године**

С обзиром на то да се у ранијој дискусији поводом прве тачке дневног реда говорило и о тромесечној информацији која представља другу тачку дневног реда, даље дискусије није било.

 На предлог председника Одбора, Одбор за заштиту животне средине одлучио је већином гласова (девет гласова за и један глас против) да поднесе Народној скупштини Извештај да је, сагласно члану 229. Пословника Народне скупштине, размотрио Информацију о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине за период новембар 2014. - јануар 2015. године и одлучио да је прихвати.

 Трећа тачка дневног реда - **Информација о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине, за део који се односи на заштиту животне средине, за период фебруар-април 2015. године**

С обзиром на то да се у ранијој дискусији поводом прве тачке дневног реда говорило и о тромесечној информацији која представља трећу тачку дневног реда, даље дискусије није било.

 На предлог председника Одбора, Одбор за заштиту животне средине одлучио је већином гласова (девет гласова за и један глас против) да поднесе Народној скупштини Извештај да је, сагласно члану 229. Пословника Народне скупштине, размотрио Информацију о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине за период фебруар-април 2015. године и одлучио да је прихвати.

 Четврта тачка дневног реда - **Информација о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине, за део који се односи на заштиту животне средине, за период мај-јул 2015. године**

У дискусији су учествовали: Мирко Петровић и Александар Весић.

 Постављено је питање шта подразумева рад на закону о стратешкој процени утицаја, што је наведено у овој информацији о раду Министарства. Предложено је да се у радну групу која на томе ради укључе представници свих сектора, како би могли да дају свој допринос. Понуђена је подршка и помоћ организација цивилног друштва.

 Објашњено је да је рад на овом закону у међувремену обустављен јер су се отворила многа питања. Указано је на то да локалне самоуправе најчешће прибегавају доношењу одлуке о томе да није потребна стратешка процена утицаја при изради њихових докумената. То не раде службе из области заштите животне средине на локалном нивоу, већ то раде они надлежни за урбанистичке планове. Такође је указано на то да се и на нивоу државе доносе одређени планови и програми, а да надлежни орган донесе одлуку о неприступању изради стратешке процене утицаја. Истакнуто је да је неопходно доношење одговарајућих подзаконских аката који ће дефинисати за које планове се обавезно мора израдити процена утицаја. Указано је на то да је Акциони план за спровођење Националног програма за заштиту животне средине завршен, али је добио негативно мишљење Министарства финансија, јер није исказано колико ће које активности коштати у периоду од пет година, јер овај програм обухвата и саобраћај, и инфраструктуру, и енергетику и др. области, па је неопходно успоставити комуникацију са осталим ресорима који треба да процене колико ће њихове активности коштати, док Министарство финансија препознаје финансирање за једну годину и пројекцију за још две, а не препознаје планирање за пет година. Затражена је помоћ Канцеларије за европске интеграције, када су у питању програми у овој области због дугорочности финансирања, како би се изнашла могућност да Министарство финансија да позитивно мишљење, па макар било и условљено. Скренута је пажња на то да немамо ни финансијских стручњака који нам могу помоћи да проценимо колико шта кошта у планирању у овој области.

 На предлог председника Одбора, Одбор за заштиту животне средине одлучио је већином гласова (девет гласова за и један глас против) да поднесе Народној скупштини Извештај да је, сагласно члану 229. Пословника Народне скупштине, размотрио Информацију о раду Министарства пољопривреде и заштите животне средине за период мај-јул 2015. године и одлучио да је прихвати.

Прва тачка дневног реда **– Разно**

Народни посланик Гордана Чомић указала је на проблем дивље депоније код излаза за Нове Бановце, на путу Београд - Нови Сад, која је пре пет година почела да расте а сад се уседмостручила, као на „case study“. Истакла је да је, када је поставила посланичко питање о томе Министарству, упућена на локалну самоуправу, која јој није дала никакав одговор. На поновљено питање, добила је од Министасрства одговор о другој депонији код Старе Пазове. Касније је упућена да питање постави Покрајинској Влади јер се ради о Војводини. Позвала је присутне да се сваког месеца на тој депонији одржава састанак, на ком би учествовали и представници Министарства и локалне самоуправе, јер би на тај начин сви могли да мере напредак по овом питању. Предложила је да свако ко туда пролази фотографише ту депонију и да ту слику држи у канцеларији јер се тако може видети прогрес у овој области. Истакла је да се на уклањање депонија стално бацају паре.

Жељко Пантелић, помоћник министра, Сектор инспекције за заштиту животне средине, изнео је своје виђење овог проблема, истакавши да се прича о сметлиштима своди на то да пара нема, да одговорности локалних самоуправа нема, да сви чекају да им неко направи регионалну депонију из донација из иностранства. Све се спушта на ниво инспекција, без реалних инструмената којима би се доносиоци одлука у локалним самоуправама принудили да нешто ураде и резултира пребацивањем одговорности. Истакао је да је решење овог проблема у томе да се, приликом израде закона, не само из области животне средине, него и приликом измене Закона о комуналним делатностима, инспекцији дају реална овлашћења. Доношењем Закона о инспекцијском надзору, формирано је Координационо тело и радне групе и успостављена пракса одласка у заједничке инспекције (локални и републички инспектори и комунални и за животну средину), након чега су дошли до закључка да, у постојећем систему, нема никаквог резултата. Нагласио је да је потребно пооштрити казнену политику према доносиоцима одлука на локалу који не желе да поштују законе, кроз измене свих прописа који се односе на ову област, које је претходно неопходно међусобно ускладити.

Седница је завршена у 13,22 часова.
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